



**ASL  
VITERBO**



**REGIONE  
LAZIO**

Verbale di riunione per l'aggiudicazione della procedura negoziata, ai sensi dell'art. 36, comma 2°, lett. b) del D.Lgs. 50/2016 volta all'affidamento del «Servizio integrativo nella gestione delle comunità psichiatriche SRSR di Viterbo e Montefiascone». CIG 6748091CD8.

#### Verbale n. 4

L'anno 2017, il giorno 28 del mese di agosto alle ore 12,15, presso gli uffici dell'UOC E-Procurement, Via Enrico Fermi 15 – Viterbo, si è riunita in seduta pubblica, la Commissione giudicatrice, composta dal Dott. Claudio Manni, in qualità di Presidente, dalla Dott.ssa Anna Cavarischia e dal Dott. Ulisse Mariani, in qualità di componenti ed il Sig. Giuseppe Narduzzi in qualità di Segretario verbalizzante, nominata con Deliberazione del Direttore Generale n. 176 del 17/02/2017, per procedere alla valutazione delle offerte prodotte dalle ditte invitate alla gara espletata mediante procedura negoziata, volta all'affidamento della «Servizio integrativo nella gestione delle comunità psichiatriche SRSR di Viterbo e Montefiascone». CIG 6748091CD8. Base d'asta €. 400.000,00 IVA 22% esclusa.

E' inoltre presente il Sig. Gianluigi Ceccarelli in rappresentanza della Coop. Samidad

#### la Commissione

procede alla lettura dei punteggi qualità attribuiti e di seguito riepilogati:

Elementi di valutazione	Indicazioni e criteri motivazionali	Giudizi/punteggi Samidad	Giudizi/punteggi Quadrifoglio	Giudizi/punteggi Emilia
<b>A) Proposta di Piano Terapeutico</b> Max 24 punti così valutati	<b>Sono stati valutati i seguenti aspetti:</b>			
<b>A.1)</b> Max 12 punti	Schema di Piano terapeutico individuale, con analisi dei bisogni, obiettivi, indicatori, scadenze temporali per le verifiche (gli obiettivi, conformemente ai piani terapeutici aziendali, dovranno mirare ad assicurare il passaggio da situazioni ad alta protezione ad altre a protezione decrescente nel tempo previsto dal trattamento terapeutico).	<b>Giudizio = 1</b> <b>Punteggio=12,00</b>	<b>Giudizio = 0,70</b> <b>Punteggio=8,40</b>	<b>Giudizio = 1</b> <b>Punteggio=12,00</b>
<b>A.2)</b> Max 12 punti	Programma di attività da porre in essere nei confronti dei pazienti in trattamento, mirato al conseguimento del maggior grado possibile di autonomizzazione, benessere e sostegno dei pazienti e delle loro famiglie.	<b>Giudizio = 0,60</b> <b>Punteggio=7,20</b>	<b>Giudizio = 1</b> <b>Punteggio=12,00</b>	<b>Giudizio = 0,85</b> <b>Punteggio=10,20</b>
<b>Punteggio totale</b>		<b>19,20</b>	<b>20,40</b>	<b>22,20</b>
<b>B)Attività di laboratorio:</b> Max 18 punti così valutati	<b>Sono stati valutati i seguenti aspetti:</b>			
<b>B.1)</b> Max 5 punti	Fornitura di progetti per attività di laboratorio i cui obiettivi finali dovranno mirare al reinserimento in famiglia e all'inserimento lavorativo e sociale dei pazienti in trattamento	<b>Giudizio= 0,60</b> <b>Punteggio=3,00</b>	<b>Giudizio= 1,00</b> <b>Punteggio=5,00</b>	<b>Giudizio= 0,85</b> <b>Punteggio=4,25</b>
<b>B.2)</b> Max 4 punti	Piano di incontri terapeutici con i familiari (sarà valutata la strategia finalizzata all'addestramento specifico dei familiari, alla comunicazione tra familiari, medici e personale di assistenza, alla condivisione del programma assistenziale e degli interventi).	<b>Giudizio= 0,85</b> <b>Punteggio=3,40</b>	<b>Giudizio= 1,00</b> <b>Punteggio=4,00</b>	<b>Giudizio= 0,60</b> <b>Punteggio=2,40</b>

*Anna Cavarischia*  
*Giuseppe Narduzzi*



**ASL  
VITERBO**



**REGIONE  
LAZIO**

<b>B.1) bis</b> Max 3 punti	Modello di organizzazione della vita quotidiana dei pazienti	<b>Giudizio= 1,00</b> <b>Punteggio=3,00</b>	<b>Giudizio= 1,00</b> <b>Punteggio=3,00</b>	<b>Giudizio= 0,60</b> <b>Punteggio=1,80</b>
<b>B.3)</b> Max 2 punti	Sistema e modalità di acquisizione delle derrate alimentari, di somministrazione del vitto e di coinvolgimento dei pazienti nella preparazione dei pastie/o avanzare suggerimenti ;	<b>Giudizio= 0,85</b> <b>Punteggio=1,70</b>	<b>Giudizio= 1,00</b> <b>Punteggio=2,00</b>	<b>Giudizio= 0,85</b> <b>Punteggio=1,70</b>
<b>B.4)</b> Max 2 punti	Gestione delle attività di pulizia dei locali e delle attività connesse all'igiene personale dei pazienti (con valutazione di ogni elemento indicato, sia organizzativo che economico)	<b>Giudizio= 0,60</b> <b>Punteggio=1,20</b>	<b>Giudizio= 1,00</b> <b>Punteggio=2,00</b>	<b>Giudizio= 0,60</b> <b>Punteggio=1,20</b>
<b>B.5)</b> Max 2 punti	Riferimenti ai modelli di scuola	<b>Giudizio= 0,50</b> <b>Punteggio=1,00</b>	<b>Giudizio= 0,85</b> <b>Punteggio=1,70</b>	<b>Giudizio= 1,00</b> <b>Punteggio=2,00</b>
<b>Punteggio totale</b>		<b>13,30</b>	<b>17,70</b>	<b>13,35</b>
<b>C) Formazione, qualificazione e professionalità degli Operatori</b> Max 18 punti così valutati	<b>Sono stati valutati i seguenti aspetti:</b>			
<b>C.1)</b> Max 8 punti	<p>Modello organizzativo con il quale l'Offerente intende erogare il Servizio.</p> <p>Sarà valutata la struttura organizzativa che l'Offerente si impegna a realizzare per l'erogazione dei Servizi, con la descrizione:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dell'organigramma dell'organizzazione dedicata;</li> <li>- del sistema dei ruoli e delle relative qualifiche delle risorse umane;</li> <li>- delle modalità di interazione tra le figure chiave dell'organizzazione, delle procedure di coordinamento tra le diverse unità/funzioni.</li> </ul> <p>La valutazione terrà conto dell'efficacia, della concretezza e della funzionalità della struttura proposta. In caso di R.T.I., l'Offerente dovrà fornire le aree di competenza di ciascuna azienda facente parte del Raggruppamento.</p>	<b>Giudizio= 0,60</b> <b>Punteggio=4,80</b>	<b>Giudizio= 1,00</b> <b>Punteggio=8,00</b>	<b>Giudizio= 0,70</b> <b>Punteggio=5,60</b>
<b>C.2)</b> Max 4 punti	Piano della attività di formazione, aggiornamento e supervisione del personale impiegato nel periodo dell'affidamento, con particolare riferimento alle diverse modalità di intervento per tipologia di operatore	<b>Giudizio= 0,85</b> <b>Punteggio=5,10</b>	<b>Giudizio= 0,60</b> <b>Punteggio=3,60</b>	<b>Giudizio= 1,00</b> <b>Punteggio=6,00</b>

*Manuela Chiarini*  
*Assistenti* *Assistenti*

ASL  
VITERBOREGIONE  
LAZIO

C.3) Max punti 2	Gestione del personale richiesto nell'arco della settimana con organizzazione dei turni per le singole qualifiche professionali; modalità di contenimento del <i>turn over</i> .	Giudizio= 1,00 Punteggio=2,00	Giudizio= 0,85 Punteggio=1,70	Giudizio= 0,85 Punteggio=1,70
C.4) Max punti 2	Sistema di gestione del personale e verifica dell'attività (indicatori e controllo di qualità)	Giudizio= 1,00 Punteggio=2,00	Giudizio= 1,00 Punteggio=2,00	Giudizio= 1,00 Punteggio=2,00
Punteggio totale		13,90	15,30	15,30
<b>TOTALE PUNTEGGIO QUALITA' MAX 60</b>		<b>Samidad 46,40</b>	<b>Quadrifoglio 53,40</b>	<b>Emilia 50,85</b>

**la Commissione**

procede, quindi, all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche dalle quali si evince quanto segue:

Ditta	Samidad	Quadrifoglio	Emilia
Percentuale di sconto	6,10%	2,11%	4,25

**la Commissione**

procede quindi alla lettura dei seguenti punteggi riferiti all'offerta economica:

Ditta	Samidad	Quadrifoglio	Emilia
Punteggio	40	38,37	39,23

**la Commissione**

infine, sommando i punteggi qualità, in precedenza assegnati, e quelli relativi all'offerta economica da lettura del seguente risultato totale ottenuto dalle ditte partecipanti:

Ditta	Samidad	Quadrifoglio	Emilia
Punteggio qualità 60/100	46,40	53,40	50,85
Punteggio prezzo 40/100	40	38,37	39,23
Punteggio totale	86,40	91,77	90,08

**La Commissione**

alla luce di quanto sopra comunica che la migliore offerta presentata è quella della Coop. Sociale Quadrifoglio s.c. Onlus , avendo la stessa ottenuto il maggior punteggio totale pari a 91,77/100.

**La Commissione**

riscontrato che le offerte della Coop. Sociale Quadrifoglio s.c. Onlus e della Emilia Società Cooperativa Sociale Onlus a r.l. risultano essere anormalmente basse, secondo quanto previsto dall'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i., decide di richiedere alle Cooperative medesime i giustificativi dei prezzi offerti, prima di procedere alla proposta di aggiudicazione della gara.

Alle ore 12,35 avendo terminato i lavori e non avendo, la ditta presente, nulla da verbalizzare, la seduta viene conclusa.

Letto, approvato e sottoscritto

Dott. Claudio Manni - Presidente  
Dott.ssa Anna Cavarischia - Componente  
Dott. Ulisse Mariani - Componente  
Sig. Giuseppe Narduzzi - Segretario Verbalizzante